



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1800-6/20  
Banja Luka, 06.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 15.07.2020. godine ponuđača D&SS d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnikom Rafaela Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška na Rješenje Ugovornog tijela broj: 126/2020 od 10.07. 2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka mrkog uglja“ ugovornog organa JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“, Vuka Karadžića bb, 79203 Omarska, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 06.08.2020.godine donio je:

### R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od od 15.07.2020. godine ponuđača D&SS d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnikom Rafaela Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška, a Rješenje Ugovornog tijela broj: 126/2020 od 10.07. 2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka mrkog uglja“ ugovornog organa JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“, Vuka Karadžića bb, 79203 Omarska, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača D&SS d.o.o. Mostar za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača D&SS d.o.o. Mostar za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 09.07.2020.godine i sastava žalbe od 15.07.2020. godine u ukupnom iznosu od 1.050,00 KM, dok u preostalom ukupnom iznosu od 750,00 KM, zahtjev se **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“, Vuka Karadžića bb, 79203 Omarska, da ponuđaču D&SS d.o.o. Mostar nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 1.050,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač D&SS d.o.o. Mostar(u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćnikom Rafaela Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška podnio je žalbu 15.07.2020.godine na Rješenje Ugovornog tijela broj: 126/2020 od 10.07. 2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka mrkog uglja“ objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 30-7-1-2-3-1/20 od



06.07.2020.godine od strane JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“, Vuka Karadžića bb, 79203 Omarska, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Rješenje Ugovornog tijela broj: 126/2020 od 10.07.2020.godine o usvajanju žalbe u konkurentskom zahtjevu za nabavu robe mrkog uglja, nezakonito, jer Ugovorni organ navedenim Rješenjem nije odlučio o zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe.

Žalilac u žalbi ističe da je dana 13. srpnja 2020. godine zaprimio Rješenje Ugovornog tijela broj: 126/2020 od 10. srpnja 2020.godine o usvajanju žalbe u konkurentskom zahtjevu za nabavu robe ogrjevnog drveta, po Obavještenju o nabavi broj: 30-7-1-3-3-2/20.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene članka 117., 119. i 120. Zakona o javnim nabavama, a zasniva je na sljedećem: Pobijanim Rješenjem žalba žalitelja je usvojena u cijelosti, međutim u pobijanom Rješenju Ugovorno tijelo ne odlučuje o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe što je u potpunosti suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02: 12/04: 88/07; 93/09 i 41/13). Naime, postupak javne nabave je poseban upravni postupak u kojem se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama BiH. Člankom 108. stavak 1. ZUP-a BiH propisano je da u rješenju kojim se postupak završava tijelo koje donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti. Istim člankom u stavku 4. propisano je da ukoliko tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navesti će kako će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Također u članku 105. stavak 2. ZUP-a BiH se navodi: “Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio putem punomoćnika, advokata iz Banja Luke, koji je u istoj žalbi obračunao troškove sastava žalbe i tražio da Ugovorno tijelo u slučaju da isti usvoji, žalitelju nadoknadi prouzrokovane troškove. Ugovorno tijelo je svojim spomenutim Rješenjem moralo odlučiti i o troškovima sastava žalbe, što isti nije učinio. Osnovanost ovih žalbenih navoda koji se odnose na naknadu troškova upravnog postupka detaljno su obrazloženi i opisani u prethodnoj žalbi, a koja žalba je u cijelosti usvojena od strane Ugovornog tijela. Imajući u vidu kako je postavljeni zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe na tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela po Obavještenju o nabavi broj: 30-7-1-3-3-2/20, po punomoćniku - advokatu u iznosu od 900,00 KM (sastav žalbe AT RS (AT-tar. broj: 2) i 12,50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova \* 2,00 KM = 720,00 KM, uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM. a što je sukladno navedenim odredbama pozitivnih propisa u Republici Srpskoj, odnosno Bosni i Hercegovini, a istovremeno imajući u vidu pravo svakog čovjeka - građanina ili pravnog subjekta da samostalno i slobodno odlučuje da li će u nekom pravnom poslu zastupati svoje interese sam - osobno ili putem punomoćnika - advokata.

Ovim putem predlažem Ugovornom tijelu da u cijelosti usvoji žalbu kao utemeljenu, te žalitelju nadoknadi troškove prethodnog žalbenog postupka koji se ogledaju u troškovima sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 900,00 KM, kao i troškove sastava ove žalbe na Rješenje o usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju po troškovniku iz ove Žalbe. Imajući u vidu prethodno, žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da žalbu usvoji, na temelju članka 100. Zakona o javnim nabavama te dopuni pobijano Rješenje na način da se žalitelju nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od pet dana proslijedi drugostupanjskom organu - Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka.



Zalitelj zahtijeva od Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka da žalbu usvoji, te naloži Ugovornom tijelu da dopuni pobijano Rješenje na način da se žalitelju nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku u iznosu od 900,00 KM. kao i troškovi ovog žalbenog postupka. Zalitelj također zahtijeva, na temelju članka 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostupanjski organ naloži Ugovornom tijelu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 562.50 KM. kao i administrativnu taksu u iznosu koji odredi drugostupanjski organ - Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka. Zalitelj ujedno zahtijeva da drugostupanjski organ - Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka naloži Ugovornom tijelu da nadoknadi troškove žalbenog postupka po oba prethodno precizirana zahtjeva u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka. Zalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na temelju članka 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama u iznosu koji odredi drugostupanjski organ. Podnositelj žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe. Podnositelj žalbe zahtijeva da, ukoliko se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbe BiH, Filijala Banja Luka, da mu se dostavi izjašnjenje Ugovornog tijela na ovu žalbu. Zbog svega navedenog, žalitelj predlaže da se prvostepeno rješenje ukine, te prvostepeni upravni organ obaveže na snošenje troškova postupka, kao i troškova sastava žalbe.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 900,00 KM i to: sastav žalbe AT RS (AT-tar. Broj: 2 i 12 50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova \* 2,00 KM = 720.00 KM, uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM).

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 137/20 od 20.07.2020. godine Ugovorni organ navodi da je JU Osnovna škola "Vuk Karadžić" Omarska je pokrenula postupak javnih nabavki, nabavki drva za ogrev, koji je sproveden putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj: 30-7-1-2-3/20 i nabavku mrkog uglja broj: 30-7-1-2-3-1/20 od 06.07.2020. godine. Preduzeće D&SS d.o.o. Mostar je preuzela tendersku dokumentaciju i uložila žalbu, jer je smatrala da je ugovorni organ bio dužan da detaljno razradi kriterije i podkriterije za ocjenu vrednovanja u skladu sa odredbama člana 64. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je uvažio žalbu preduzeća D&SS d.o.o. Mostar te je izvršio promjene - dopunu u tenderskoj dokumentaciji. Ističemo da se radilo o zaista neznatnim promjenama. Međutim, na navedenu odluku preduzeće D&SS d.o.o. je uložilo žalbu zahtijevajući da Ugovorni organ odluči i o troškovima sastava žalbe, kao i o troškovima sastava žalbe na odluku, obzirom da je preduzeće D&SS d.o.o. Mostar u ovom postupku zastupao advokat. Konkretno, preduzeće D&SS d.o.o. Mostar po osnovu troškova zastupanja potražuje iznos od ukupno 1.800,00 KM kao i 562,50 KM kao i administrativnu taksu. Smatram, da je zahtjev za nadoknadu troškova neosnovan i očigledno previsoko postavljen. Prvenstveno, žalilac ima pravo na nadoknadu samo nužnih i neophodnih troškova. Imajući u vidu, da se preduzeće D&SS d.o.o. Mostar nije žalilo na odluku u meritumu, već na uslove konkurentskog zahtjeva, smatram da u konkretnom slučaju nije bila neophodna stručna pomoć advokata, te da mu ni ne pripada pravo na nadoknadu troškova zastupanja, stim što ponuđač nije zatražio pojašnjenje što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ može u svako doba, a najkasnije 3 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, iz opravdanih razloga, bilo na vlastitu inicijativu, bilo kao odgovor na zahtjev privrednog subjekta za pojašnjenje, bilo prema nalogu Kancelarije za razmatranje žalbi, izmijeniti tendersku dokumentaciju. O svim izmjenama tenderske dokumentacije dužan je obavjestiti sve



potencijalne ponuđače za koje zna da su preuzeli tendersku dokumentaciju, na jedan od načina navedenih u tački 35. tenderske dokumentacije.

U slučaju da je izmjena tenderske dokumentacije takve prirode da će priprema ponude zahtijevati dodatno vrijeme, dužan je produžiti rok za prijem ponuda, primjeren nastalim izmjenama, ali ne kraći od 7 dana. U slučaju davanja pojašnjenja po zahtjevu privrednog subjekta, pismenim odgovorom će obavjestiti sve potencijalne ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju na jedan od načina iz tačke 35. tenderske dokumentacije, stim da u odgovoru o pojašnjenju neće navoditi ime privrednog subjekta koji je tražio pojašnjenje. Zahtjev za pojašnjenje se može tražiti najkasnije 10 dana prije isteka roka za prijem ponuda. Ugovorni organ je dužan u roku od 3 dana, a najkasnije 5 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda dostaviti pismeno pojašnjenje svim potencijalnim ponuđačima. Osim toga, smatram i da su troškovi očigledno previsoko postavljeni i da nisu u skladu sa važećom advokatskom tarifom. Konkretno, žalilac potražuje iznos od 900,00 KM za sastav žalbe od 09.07.2020. godine. Žalilac navedeni iznos potražuje u skladu sa odredbama Tarifnog broja 2. koji se odnosi na zastupanje pred sudovima u procjenjivim stvarima i to stav. 3 koji se odnosi na podnošenje pravnih lijekova. Ukoliko sud i uvaži osnovanost zahtjeva za nadoknadu troškova, smatram da žalioцу mogu eventualno pripasti samo troškovi u skladu sa Tarifnim brojem 3. koji se odnose na zastupanje u upravnom postupku, a ne u skladu sa Tarifnim brojem 2. kako to potražuje žalilac. Obzirom da se žalba nije odnosila na meritum konkurentskog zahtjeva, vrijednost spora nije bila od značaja u ovom predmetu. Žalilac takođe potražuje i iznos od 900,00 KM za sastav žalbe od 17.07.2020. godine, 562,50 KM uz naknadu administrativne takse koja nije iskazana. Taj iznos je takođe očigledno previsoko postavljen jer se u toj žalbi žalilac žali samo na odluku o troškovima, tako da je nejasno po kom osnovu potražuje troškove postupka koji se odnose na sporove u kojima je vrijednost spora između 10.000-20.000 KM. Osim toga, žalilac nije ni dokazao da li je uopšte imao troškove koje potražuje. Konkretno, žalilac nije dostavio nikakv dokaz da je iznos od 1.800,00 KM isplatio advokatu na ime naknade za zastupanje, kao ni dokaz o troškovima pripreme tenderske dokumentacije ( nije dostavljena TD kao ni dokaz o troškovima). Na osnovu svega navedenog smatramo da je zahtjev žalioца za nadoknadu ovako visokih troškova neosnovan, obzirom da je žalilac imao mogućnost da zatraži pojašnjenje uslova, a u svakom slučaju da je previsoko postavljen, te predlaže da Ured za razmatralje žalbi odbije podnesenu žalbu kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioца, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioца u žalbi od 15.07.2020. godine ponuđača D&SS d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnikom Rafaela Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška na Rješenje Ugovornog tijela broj: 126/2020 od 10.07. 2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka mrkog uglja“ ugovornog organa JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“, Vuka Karadžića bb, 79203 Omarska, navode u Izjašnjenju broj: 137/20 od 20.07.

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical analysis to gather information and draw conclusions.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and ensure that data is used responsibly and for its intended purpose.

4. The fourth part discusses the challenges and limitations of data analysis. It acknowledges that while data can provide valuable insights, it is not always perfect and may be subject to various biases and errors.

5. The fifth part concludes the document by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of ongoing monitoring and evaluation to ensure that the data remains relevant and useful over time.

2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Rješenje Ugovornog tijela broj: 126/2020 od 10.07.2020. godine o usvajanju žalbe u konkurentskom zahtjevu za nabavu robe mrkog uglja, nezakonito, jer Ugovorni organ navedenim Rješenjem nije odlučio o zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da prema članu 117. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), postupi u skladu sa člankom 108. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), jer u rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti, odnosno da postupi u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, jer kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe od 09.07.2020.godine po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 375,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe od 15.07.2020.godine po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 375,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Rafaela Ljubojević-Đurić, Vidovdanska bb, 78400 Gradiška,
2. JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“, Vuka Karadžića bb, 79203 Omarska,
3. a/a.

---

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137